

1 0 1 0 1 0 0 1 1 1 0 0 0 1 0
1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0
0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1
1 0 1 0 1 0 1 1 1 0 1 1 0 0 0

Nařízení o ochraně osobních údajů

GDPR – GENERAL DATA PROTECTION REGULATION



Magazín GDPR

číslo 3/2018



... Máme řešení i pro Vaši společnost

www.softbit.cz

Vážení uživatelé našich informačních systémů,

přinášíme Vám třetí číslo našeho nepravidelného magazínu věnovaného tématice ochrany osobních údajů podle GDPR. Načerpali jsme další poznatky, které si myslíme, že budou pro Vás přínosné.

V řadě případů čerpáme přímo z informací uvolněných Úřadem pro ochranu osobních údajů doplněných o naše poznámky.

Věříme, že pro Vás informace, které získáte díky našemu dalšímu magazínu, budou užitečné při lepším zajištění procesů v ochraně osobních údajů ve Vaší organizaci podle GDPR.



Bc. Dana Peremská
pracovník zákaznické podpory

Obsah magazínu

Souhlasy fyzických osob a stanovisko úřadu pro ochranu osobních údajů	4
Podniky se zapomínají řídit nařízením GDPR v případě předávání osobních údajů fyzických osob do třetích zemí mimo EU	5
Podniky často čekají na schválení adaptačního zákona.....	5
Podání stížnosti na nevyžádaná obchodní sdělení	6
Úřad pro ochranu osobních údajů začíná udělovat první pokuty	8
Často kladené otázky.....	8
Nabídka služeb GDPR	13
NA ZÁVĚR	14

Souhlasy fyzických osob a stanovisko úřadu pro ochranu osobních údajů

V poslední době se v řadě případů setkáváme s nadužíváním souhlasů fyzických osob u jednotlivých společností a organizací. Vyžadování souhlasu může být v mnoha případech nadbytečné a v rozporu s obecným nařízením (GDPR). Od účinnosti obecného nařízení jsou internet a e-mailové schránky lidí zaplaveny požadavky na udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů. Tento stav potvrzuje i Úřad pro ochranu osobních údajů, který je zaplaven zasílanými stížnostmi upozorňující na zbytečné a neoprávněné získávání souhlasů. Lidé začali díky této legislativě mnohem více vnímat, co jsou osobní údaje, jak je s nimi nakládáno a jaká mají práva.

Tuzemské firmy a instituce požadují po svých klientech souhlas se zpracováním osobních údajů i tam, kde ho vůbec nepotřebují. Jedná o služby, které jsou běžně poskytovány na základě zákona, smlouvy či jiného právního důvodu uvedeného v obecném nařízení. V daných případech poskytnutí služby nesmí být vázáno na udělení souhlasu. **Vyžadování souhlasu v takových případech je proto nadbytečné, obtěžující a většinou i klamavé. Zároveň je v rozporu s obecným nařízením.**

Příklady nadbytečného požadování souhlasu se zpracováním osobních údajů

Příkladem je poskytování bankovních či telekomunikačních služeb. Práce s osobními údaji klientů se opírá o smlouvu mezi operátorem a klientem. U bank sběr dat nařizuje například zákon proti praní špinavých peněz. Dalším příkladem zbytečného požadování souhlasu se zpracováním osobních údajů je zápis dítěte do kroužku. Sběr dat dětí obvykle opravňuje školský zákon, což platí také pro školy. V případě pořizování ilustračních fotografií z firemních akcí také souhlas se zpracováním údajů není potřeba.

Společnosti chybují i ve vztahu ke svým obchodním partnerům. Tyto vztahy jsou běžně dodavatelsko-odběratelské, v nichž se vůbec s osobními údaji nepracuje nebo se jedná o vztahy regulované zákonem. V těchto případech tedy také není potřeba souhlasu se zpracováním osobních údajů.

Důvody nepotřebného žádání souhlasu se zpracováním osobních údajů

Některé firmy a instituce nepotřebující tento souhlas ho po svých klientech požadují například kvůli snaze předejít výmazu dat, které získaly v minulosti neoprávněně. Dalším důvodem je marketingový trik firem k získání nových zákazníků. Jiné společnosti mají nepořádek ve svých databázích, a proto raději pošlou nový souhlas všem klientům atd.

Tyto firmy se však vystavují velkému riziku ztráty kontaktů svých zákazníků, jelikož lidé jsou přehlcovaní obtěžujícími e-maily s těmito souhlasy a mohou odmítnout dát souhlas i tam, kde ho už dříve poskytli. Zbytečně poslanou žádost ale už podnik nemůže vzít zpět.

Správčům a zpracovatelům dat hrozí nejvyšší možná sankce za nadbytečné získání souhlasu, a to až půl miliardy korun pro instituce a firmám až čtyři procenta z jejich celosvětového obratu.

Z výše uvedeného jasně plyne, že si berme nadále souhlas fyzických osob jen pro ty případy, ve kterých nemůžeme použít jiného právního nároku na základě zákona, smlouvy nebo oprávněného zájmu. Berme rovněž na vědomí, že fyzická osoba může svůj souhlas kdykoli odvolat bez uvedení důvodu.

Příkladem je rovněž vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů k souhlasům fyzických osob, které jsou získávány v řadě škol a školek viz. kapitola nejčastější dotazy. Zde je názor Úřadu pro ochranu osobních údajů opravdu velmi zajímavý a z velké části může být i průlomový a může napomoci ke zmenšení počtu získávaných souhlasů od rodičů a dětí v dalších školních ročnících. Každopádně tuto problematiku budeme bedlivě sledovat a budeme Vás v příštích číslech našeho magazínu včas informovat.

Podniky se zapomínají řídit nařízením GDPR v případě předávání osobních údajů fyzických osob do třetích zemí mimo EU

Nejčastěji podniky zapomínají řešit GDPR v souvislosti s exportem. Mimo EU mohou správci a zpracovatelé dat posílat údaje o svých evropských zákaznících pouze pokud je cílová země na unijním seznamu států zajišťujících odpovídající úroveň ochrany osobních údajů. Na tomto seznamu je však jen pár zemí, a to například Spojené státy, Nový Zéland nebo Kanada.

Údaje směřující do země, která není v daném seznamu, musí se zahraniční obchodní partner zaručit, že se u něj zákazníci dovolají stejné právní ochrany osobních údajů jako v Evropě. Dohoda musí být schválena dohledovým úřadem, což je například v českých podmínkách Úřad pro ochranu osobních údajů.

Podniky často čekají na schválení adaptačního zákona

Mnoho firem se domnívá, že pravidla v České republice nejsou ještě jasně stanovena a čekají na schválení adaptačního zákona. To je však mylná domněnka, neboť nařízení platí ve všech státech unie přímo a adaptační zákon má pouze zpřesnit ty části, kde pro to evropská zákonodárce nechali prostor.

V soukromém sektoru se adaptační zákon dotkne zpracování osobních údajů pouze okrajově. Naopak veřejnému sektoru chybí můstek mezi stávajícími českými předpisy a evropským nařízením. Což je komplikací pro úřad, který v České republice dohlíží na dodržování nových pravidel ochrany osobních údajů. Sporné je například, zda může Úřad pro ochranu osobních údajů za porušení tohoto nařízení ukládat pokuty, jestliže není výslovně upravena skutková podstata přestupku.

Sněmovna projednávání zákona přerušila a vrátila se k němu ve druhém čtení v měsíci září. I kdyby došlo ke schválení zákona již nyní v podzimních měsících, norma nezačne platit dřív než v příštím roce vzhledem k legislativním lhůtám.

Podání stížnosti na nevyžádaná obchodní sdělení

Od fyzických osob známe řadu případů, kdy se cítí být poškozeny neoprávněným zpracováním svých osobních údajů v některých společnostech a organizacích. V této souvislosti se nás ptají, jak si mohou na toto neoprávněné zpracování stěžovat. Stížnost je možné mimo jiné podat například přes webový portál na stránkách www.uoou.cz, které spravuje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Dozor nad šířením obchodních sdělení prováděným v rámci podnikatelské činnosti a prověřování podání týkajících se této činnosti má na starost Úřad pro ochranu osobních údajů (zkráceně „Úřad“). Podání adresovaná Úřadu musí směřovat proti obchodním sdělením za následujících předpokladů:

- ➔ Obchodní sdělení bylo učiněno zejména elektronickou poštou, telefonem nebo faxem.
- ➔ Z obsahu obchodního sdělení vyplývá, že podporuje, a to přímo nebo nepřímo, zboží, služby nebo image podnikatelského subjektu.
 - ➔ Jakmile není tato podmínka splněna, nelze za obchodní sdělení považovat uvedení pouhé e-mailové nebo webové adresy, jako kontaktních údajů v elektronické korespondenci.
 - ➔ Působnost Úřadu však nezahrnuje šíření obchodního sdělení podporující zboží, služby nebo image osob vykonávajících regulované činnosti jako jsou lékaři, advokáti atd. Toto náleží příslušné profesní samosprávné komoře zřízené zvláštním zákonem.
- ➔ Subjekt šířící obchodní sdělení musí podléhat právnímu řádu České republiky.

Doporučení pro rychlé a účinné přezkoumání podání

1. Uvedení všech požadovaných informací v připraveném formuláři.
2. Příložením, pokud je to možné, všech dostupných, ve věci důležitých dokladů, případně uvedení, kde lze získat důkazní materiály. Uvedení, zda a jaké kroky byly již osobou zasílající podání (případně jinou osobou) ve věci učiněny.
3. V případě telefonického podání je nezbytná následná komunikace a to zaslání důkazních materiálů, příp. osobní projednání a sepsání úředního záznamu.

Rady a pokyny pro vyplnění formuláře

Vyplněním a odesláním formuláře je Vaše stížnost zařazena do evidence obdobných stížností došlých Úřadu. Příslušní odborní pracovníci se budou této stížnosti věnovat až v okamžiku, kdy její pořadové číslo přijde na řadu. Tento formulář také slouží jako nenahraditelný zdroj dat a informací, které mají klíčový význam pro šetření ve věci. *Vyplňovat by se tedy měl s co největší pozorností.*

Každé pole formuláře obsahuje informace, které se využívají ke kontrole nebo k jinému šetření ve věci. *Ujistěte se, že všechna pole jsou vyplněna.* Nynější nový formulář má jinou logickou skladbu, než měl předchozí.

Při stížnosti na nevyžádanou zprávu elektronické pošty je nejdůležitější hlavička e-mailu spolu s vlastním sdělením. *Vždy tedy vkládejte hlavičky*, jelikož obsahují unikátní informace, které jiným způsobem získat nelze. *Nejlepším řešením je uložení celé příchozí zprávy do formátu .msg. nebo .eml.* Tento soubor lze následně vložit jako přílohu.

Ujistěte se, zda jste odesílateli obchodního sdělení někdy v minulosti neposkytli souhlas k zaslání těchto zpráv. V některých případech příjemce sdělení tuto skutečnost zapomněl nebo si ji ne zcela dostatečně uvědomil. Zpráva mohla přijít i omylem, například překlepnutí v e-mailové adrese. Doporučuje se tuto variantu před podáním stížnosti prověřit.

Ponechává se na uvážení živnostníků, zda označí adresu nebo faxové číslo za soukromé nebo určené k podnikání. Webový formulář nerozlišuje právnickou osobu a fyzickou osobu podnikající. Rozlišuje se pouze právnická a fyzická osoba.

Vždy podávejte stížnost za sebe nebo s vědomím majitele e-mailové adresy nebo faxového čísla. Stav a způsob vyřízení stížnosti lze sledovat přímo na webu Úřadu pod příslušným číslem, které je zasíláno na e-mailovou adresu uvedenou v poli Kontakt na stěžovatele.

Oznamovatel není účastníkem správního řízení ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád. V případě takového řízení obdrží stěžovatel pouze vyrozumění. Počet došlých stížností se pohybuje v řádech stovek měsíčně, vyřízení stížnosti tedy trvá několik měsíců.

V případě, že osoba, která obdržela nevyžádané obchodní sdělení, požaduje omluvu nebo finanční úhradu, je nutné se obrátit na soud, jelikož *Úřad není oprávněn rozhodovat o nárocích satisfakční povahy.* Osoba, která učinila podání i osoba, která pociťuje šíření obchodních sdělení jako újmu, nemají v průběhu kontrolních a sankčních řízení prováděných Úřadem postavení účastníků těchto řízení a proto nejsou oprávněny podávat opravné prostředky v případě neuspokojivého postupu Úřadu. *Úřad není orgánem v trestním řízení.* Pokud však sdělí nové závažné a podstatné skutečnosti, je Úřad připraven se znovu zabývat danou věcí.

Stížnosti na šíření obchodních sdělení v oblasti regulovaných činností, které nejsou ve věcné působnosti Úřadu, jsou předávány příslušným profesním komorám zřízeným na základě zákona.

Stížnosti na šíření obchodních sdělení subjekty, které nesídlí na území České republiky a jsou umístěny v zemích Evropské unie, jsou předávány orgánům v členských státech Evropské unie.

Úřad pro ochranu osobních údajů začíná udělovat první pokuty

Úřad pro ochranu osobních údajů začíná udělovat první pokuty společnostem a organizacím, které neplní povinnosti v ochraně osobních údajů podle Nařízení GDPR. O jednotlivých významných kauzách informuje Úřad pro ochranu osobních údajů přímo na svých webových stránkách.

Jako příklad uvádíme společnost, která dostatečně nezabezpečila osobní údaje svých klientů, a tyto údaje jí byly zcizeny. Za toto pochybení jí byla udělena pokuta ve výši 1500000 Kč.

V současné době však Úřad pro ochranu osobních údajů šetří pochybení ve firmách a organizacích pouze na základě podání stížnosti fyzické osoby. I v případě, že dojde ke kontrole ze strany ÚOOÚ ve Vaší společnosti či organizaci, nemusí nutně toto znamenat, že budete pokutováni za pochybení. Vždy v takových případech záleží na konkrétní situaci, která je prošetřována a zda firma či organizace dokáže úřadu dostatečně průkazně doložit, že provedla taková opatření, která zajistila maximální možnou ochranu a zabezpečení všech osobních údajů.

Často kladené otázky

Zaměstnavatelé

Lze monitorovat služební vozidla pomocí GPS?

Monitorování služebních vozidel při pracovních cestách pomocí GPS v rozvahu a způsobem potřebným pro ochranu a správu majetku je oprávněným zájmem zaměstnavatele, tedy zpracováním osobních údajů dle článku 6 odst. 1 písm. f) GDPR.

Využívání služebního vozidla i k soukromým účelům je pouze určitý druh benefitu od zaměstnavatele. Úprava vzájemných práv a povinností se řídí dohodou o použití vozidla. Zaměstnanec by měl být upozorněn na použití GPS sledování. Využije-li zaměstnanec vozidlo i v rámci svých soukromých aktivit, zaměstnavatel je nadále oprávněn chránit svůj majetek prostřednictvím GPS. Jakmile zaměstnanec neakceptuje tuto podmínku zaměstnavatele, nedojde k uzavření smlouvy o použití vozidla a zaměstnanec tak nebude oprávněn čerpat předmětný benefit.

Zaměstnavatel je dále oprávněn zpracovávat osobní údaje v rámci účelu, pro který byly shromážděny. Tyto údaje nemůže používat k intenzivní nebo stálé kontrole zaměstnance, která byla v rozporu s § 316 odst. 2 a 3 zákoníku práce.

Může zaměstnavatel požadovat a uchovávat výpis z rejstříku trestu zaměstnance?

Údaje z evidence Rejstříku trestů slouží dle zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, pro potřebu trestního občanskoprávního nebo správního řízení a k prokazování bezúhonnosti.

Dle ustanovení § 316 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, je zaměstnavatel oprávněn vyžadovat od zaměstnance informace o trestněprávní bezúhonnosti, pokud je však pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, kterou má zaměstnanec vykonávat. Dále pokud je-li

tento požadavek přiměřený nebo v případech, kdy to stanoví tento zákon či zvláštní právní předpis.

Zaměstnavatel tedy v některých případech při splnění předemtných podmínek je oprávněn vyžadovat výpis z rejstříku trestů a po účelem zpracování odůvodněnou dobu jej uchovávat. Totéž platí i o poznámkách, které si zaměstnavatel pořídí na základě předloženého výpisu z Rejstříku trestů.

Lze pořídit a zveřejnit fotografie zaměstnanců?

Základní právní úpravou pro zacházení s fotografií člověka je Nový občanský zákoník. Ne každé pořízení a zveřejnění fotografie osoby je tedy zpracováním osobních údajů podle GDPR. Zveřejňuje-li zaměstnavatel fotografie zaměstnanců z pořádaných firemních akcí na svých webových stránkách, nespadá tato záležitost do GDPR, ale do práva občanského.

Typickými situacemi v rámci zpracování osobních údajů zaměstnavatelem je vyhotovení zaměstnaneckých průkazů nebo uvedení pracovních pozic na internetových stránkách. Zaměstnavatel musí vždy zaměstnanci vysvětlit okolnosti, které vedou zaměstnavatele k vyžadování fotografie a sdělit mu způsoby jejího využití.

Jaké osobní údaje může vyžadovat potencionální zaměstnavatel v rámci výběrového řízení?

Potencionální zaměstnavatel v souvislosti s jednáním před vznikem pracovního poměru smí od fyzické osoby ucházející se u něj o práci vyžadovat pouze údaje, které bezprostředně souvisejí s uzavřením pracovní smlouvy. Jedná se o údaje vztahující se ke kvalifikaci, pracovní praxi, dovednostem a znalostem daného uchazeče o zaměstnání. Stanovuje tak § 30 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Dle § 12 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, zaměstnavatel nesmí při výběru zaměstnanců vyžadovat informace týkající se národnosti, rasového nebo etnického původu, politických postojů, členství v odborových organizacích, náboženství, filozofického přesvědčení, sexuální orientace, a to pokud není jejich vyžadování v souladu se zvláštním právním předpisem. Dále nesmí vyžadovat informace odporující dobrým mravům a osobní údaje, které neslouží k plnění povinností zaměstnavatele stanovených zvláštním právním předpisem.

Potřebnost požadovaného osobního údaje je povinen zaměstnavatel prokázat, pokud o to uchazeč požádá.

Zaměstnavatel hodlá kontrolovat elektronickou poštu a přenos dat svých zaměstnanců. Má na to právo?

Zaměstnanci nesmí bez souhlasu zaměstnavatele užívat pro svou osobní potřebu výrobní a pracovní prostředky zaměstnavatele včetně výpočetní techniky ani jeho telekomunikační zařízení, což je stanoveno v § 316 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Toto může zaměstnavatel přiměřeným způsobem kontrolovat. Přiměřená kontrola znamená sledování množství a velikosti odeslané a přijaté pošty zaměstnancem nebo domény navštívených internetových stránek. Při zavedení sledovacích nástrojů je zaměstnavatel povinen informovat přímo zaměstnance.

Jaké jsou základní podmínky pro zpracování firemních i zaměstnaneckých dat v tzv. „cloudu“?

O druhích prostředků, které budou pro zpracování osobních údajů použity, rozhoduje správce osobních údajů. Jedním z těchto technických prostředků je cloud computing, což je pronájem výpočetního výkonu či úložného prostoru poskytovatele této služby.

Doporučuje se přistupovat k poskytovateli cloud computingu jako ke zpracovateli ve smyslu článku 4 odst. 8 GDPR. Správce údajů neboli subjekt, který si cloud najímá, není zbaven povinností, které na něj klade GDPR, zejména povinnosti stanoveny článkem 32 GDPR týkající se zabezpečení osobních údajů.

Správce musí analyzovat dopady cloud computingu a zajistit adekvátní opatření na své straně (např. šifrování dat). Dále si musí uzavřením smluvních vztahů s případným poskytovatelem služeb cloud computingu ošetřit veškeré podmínky zpracování, jako je zajištění odpovídající úrovně zabezpečení, odpovědnost poskytovatele služeb/zpracovatele za jeho případná selhání s dopady do oblasti ochrany osobních údajů, garantování nevratné likvidace údajů apod.

Doporučuje se využívat pouze webové služby a cloudová úložiště, které se nacházejí na území EU a jsou plně pod jurisdikcí evropského práva. V tomto případě jsou pak splněny i požadavky GDPR.

Ze školství

Lze zveřejňovat reportážní a propagační fotografie učitelů, dětí, rodičů a dalších příbuzných nebo i náhodných návštěvníků školou pořádných společných akcí, představení, veřejných vystoupení apod.? Je k tomu potřeba souhlas se zpracováním osobních údajů?

Při pořizování a zveřejňování reportážních fotografií z činnosti školy se nejedná o problematiku ochrany osobních údajů, ale o ochranu soukromí, což je součástí ustanovení § 84 Nového občanského zákoníku, která upravují pořizování a používání podobizny. Není potřeba vyžadovat souhlas se zpracováním osobních údajů k „ilustračním“ snímkům.

Ke stručným doprovodným informacím v tisku nebo na webu školy zveřejněným z důvodu propagace slušného chování a šíření povědomí o vhodných, správných a slušných způsobech společenského chování a mezilidských vztahů v rámci školní výuky i výchovy mimo školství také není potřeba souhlasu se zpracováním osobních údajů. Příkladem jsou zprávy jako „Hanička s Evičkou nám pomohly vyzdobit třídu.“, „Vojtěch Novák z 8.C získal druhé místo na chemické olympiádě.“ atd. Tyto zprávy mohou být samozřejmě doplněny fotografií.

Stejně tak je to i s prezentací výrobků a výkresů žáků s uváděním jejich jmen. Tyto informace se musí vždy formulovat slušně a osobní údaje uvádět v přiměřeném rozsahu. Je nutné zvažovat, zda dané informace současně nezasahují do soukromí dalších osob. Např. „Starosta města poděkoval našemu žákovi Liborovi Novákovi za příkladné chování v situaci, kdy na koupališti zachránil tonoucí spolužačku.“ Osobní údaje tonoucí spolužačky nesmí být zveřejněny.

Žádostem o úpravu nebo stažení publikovaných fotografií se škola musí věnovat a posoudit důvody žadatele, proč mu konkrétní fotografie vadí.

Škola musí získat od zákonných zástupců žáků souhlas se zpracováním osobních údajů v případě, pokud chce zveřejňovat pořízené fotografie s detailními osobními údaji, případně hodlá k publikování daných údajů používat sociální sítě, které umožňují sledování osob a profilování jejich osobních údajů. Souhlas musí mít pro každý konkrétní účel, který chce škola zveřejňováním osobních údajů žáků na internetu dosáhnout.

Školka vyžaduje souhlas se zpracováním osobních údajů pro účely zmocnění/pověření k vyzvedávání dítěte jinou osobou a to jak po mně tak i po určených osobách. Je to správné?

Správné toto není. Zpracování osobních údajů ve školských zařízeních nelze obecně zakládat na souhlasu. Zmocnění ke zpracování osobních údajů vyplývá ze zvláštních předpisů, nařízených postupů a s tím spojené zpracování je tudíž legitimní a to i zpracování nezbytných údajů třetích osob, které zákonný zástupce určí pro vyzvedávání dítěte. Ani po těchto třetích osobách nesmí školky požadovat souhlas se zpracováním osobních údajů pro dané účely.

Školská legislativa detailně neupravuje všechny údaje, které o žácích i rodičích škola vede. Jedná se např. o kontaktní údaje, jmenovky dětí, podpisy dětí na výkresech nebo podpisy rodičů na prezenčních listinách. Omezuje GDPR nějak nově výkon těchto činností?

Výkon těchto činností GDPR neomezuje, neboť škola musí a může zpracovávat dané údaje, jelikož jsou nezbytně nutné pro její činnost.

Jsme školka nebo jiné malé školské zařízení, musíme mít pověřence?

GDPR ukládá povinnost zřídit pověřence nejen všem veřejným subjektům, ale i orgánům veřejné moci. V rámci právního řádu České republiky orgánem veřejné moci jsou všechna zařízení, kterým zákon ukládá rozhodovat o právech a povinnostech, tedy i menší školská zařízení. Pokud školka rozhoduje o právech a povinnostech (přijetí žáka do posledního povinného ročníku), je orgánem veřejné moci.

Zaleží nejen na vedoucích školských zařízeních, ale i na zřizovateli nebo metodickém vedení krajů a ústředních úřadů, aby se nastavil vhodný systém sdílení jednoho pověřence pro více správců.

Příkladem je pověřenec, který by mohl být účelně využíván větší skupinou menších školských zařízení pro důležité otázky jako je zabezpečení počítačového systému nebo vhodných postupů při vedení administrativy.

Zřizovatel požaduje, abychom také u příležitostně zaměstnávaných osob (na dohodu o provedení práce) sdělovali rodná čísla a další údaje, jako např. zdravotní pojišťovnu. Je to v souladu s novou ochranou osobních údajů?

Ano toto je v souladu s novou ochranou osobních údajů. GDPR nemění nic na dosavadních zákonných pravidlech personální a mzdové agendy.

Jsmen menší škola, za jakých podmínek můžeme ke zpracování části osobních údajů využívat služeb externích dodavatelů, příp. služeb dostupných na internetu zdarma?

Z důvodu bezpečnosti, častých rizik v oblasti informačních systémů a hrozeb zneužití, krádeže i úniku údajů, je nutno důrazně doporučit v každém jednotlivém případě pečlivě zvažovat potřebnost uchovávání jakýchkoliv osobních údajů z agendy školy mimo informační systém školy, např. u dodavatelů systémů.

Náš zřizovatel vytvořil a provozuje informační systém k přijímání prvňáčků. Kdo je správcem osobních údajů v takovém systému, škola nebo obec (jako zřizovatel školy)?

Přijímací řízení je ustanoveno zákonem č. 561/2004 Sb., školský zákon a prováděcí vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, na níž se podílí obec i škola. Obecní úřad obce, na jejímž území je školský obvod základní školy, poskytuje dané škole seznam dětí, pro které je tato škola spádová a jichž se týká povinnost podle odst. 4 školského zákona, a to s dostatečným předstihem před termínem zápisu k povinné školní docházce. Jedná tak dle ustanovení § 36 odst. 8 školského zákona. Seznam dětí vždy obsahuje jméno a příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu dítěte. V případě cizince místo pobytu dítěte.

Jestliže zřizovatel (obec, město) provozuje informační systém k přijímání prvňáčků, jedná se o vztah dvou správců, kteří údaje zpracovávají pro jimi stanovené účely. Zřizovatel nese odpovědnost za jím vytvořený informační systém, zejména za jeho zabezpečení.

Lze na internetu hodnotit a známkovat učitele? Je činnost takto specializovaných webů nějak právně napadnutelná, podléhá nějakým pravidlům? Dovoluje zákon, aby tyto weby posloužily k vyřizování účtů s pedagogy?

Ochrana osobních údajů nebrání přiměřenému a slušnému publikování údajů o činnosti veřejně známých osob, včetně kritiky, mezi něž učitelé nepochybně náleží, a to i na internetu. Provozovatel těchto internetových portálů má povinnost nejen jako správce osobních údajů, ale i jako poskytovatel služeb informační společnosti a to podle zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti. Nese konečnou odpovědnost za zveřejňované údaje. Musí se věnovat případným námitkám učitelů a rozhodnout o jejich žádosti o odstranění údajů.

Matka nebo otec poskytli přihlašovací údaje k elektronické žákovské knížce další osobě, např. babičce. Lze danou situaci řešit prostřednictvím GDPR?

Tuto situaci nelze řešit prostřednictvím GDPR. Jedná se o záležitost rodiny, jakým způsobem si nastaví možnosti kontroly prospěchů dítěte mezi sebou a to jak u klasických žákovských knížek, tak i prostřednictvím vzdáleného přístupu k údajům v elektronické žákovské knížce.

Nabídka služeb GDPR

Naší prioritou je dodávat našim zákazníkům kompletní služby. Z tohoto důvodu Vám nabízíme poskytování služeb pro řešení GDPR.

Rádi Vám umíme nabídnout:

- ➔ Zpracování úvodního **vnitřního auditu** k evidenci, uchovávání a zabezpečení veškerých informací o fyzických osobách, a to jak v elektronické, tak i v listinné podobě.
- ➔ Na základě tohoto auditu je zpracována vnitropodniková **směrnice** k nakládání s osobními údaji podle nařízení GDPR, která popisuje jednotlivé části v informačních systémech a evidenci dokumentů ve Vaší společnosti a navrhuje taková řešení, která povedou k zajištění vyšší bezpečnosti dat o fyzických osobách.
- ➔ Toto by měl být začátek naší spolupráce. Doporučuji revizi vnitropodnikové směrnice vždy za určité období (rok asi ideální), kdy se provedou inventarizace změn proti předchozímu období a vyhodnotí se provedené změny.
- ➔ **Školení** všech pracovníků společnosti, kteří přicházejí do styku s osobními údaji subjektu údajů.
- ➔ S každým klientem k tomuto uzavíráme smlouvu pro služby „**Pověřence pro ochranu osobních údajů**“, kde Vám garantujeme zajištění komplexního servisu k GDPR včetně metodické podpory. Tato služba je standardně bez žádného paušálního poplatku.
- ➔ V případě, že by ve Vaší společnosti došlo k incidentu se ztrátou osobních dat a byli jste za tuto chybu vyšetřováni, nabízíme i spolupráci při řešení těchto situací. Nejsme však právníci tak, abychom Vás zastupovali u případného soudu. Věřím, že s naší pomocí se těmto událostem však vyhnete.

Ceník nabízených služeb

GDPR – vnitropodniková směrnice	7.000,00 Kč
Práce spojené s lokalizací směrnice na podmínky Vaší společnosti	900,00 Kč
Odborné školení pracovníků společnosti v oblasti ochrany osobních dat	1.200,00 Kč
Cestovní výdaje při osobních návštěvách	9,00 Kč/Km + 450,00 Kč/hod strávený čas na cestě
Služby „Pověřence pro ochranu osobních dat“	Bez paušálního poplatku hodinovou sazbou

NA ZÁVĚR

Pevně věříme, že jste si našli čas na náš magazín a že námi poskytnuté informace, jsou pro Vás užitečné a praktické.

Za celý kolektiv pracovníků firmy Vám přeji hezký den a hodně sil do následujících měsíců.



Tomáš Urban
ředitel společnosti



Softbit software, s.r.o.
Nad Dubinkou 1634
516 01 Rychnov nad Kněžnou
Tel.: 494 532 202, 494 534 354; fax: 494 377 63
e-mail: softbit@softbit.cz
www.softbit.cz

